



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3384/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice, i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GOROŽUP - BIN d.o.o. u stečaju, OIB 21345435631, Zagreb, Vinogradska cesta 12/1, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka JETESE BINAJ iz Zagreba, Vinogradska cesta 12/1, OIB 30880702956, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2218/2022-71 od 10. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnice po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Jetese Binaj iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2218/2022-71 od 10. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika GOROŽUP - BIN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vinogradska cesta 12/1, OIB 21345435631, do otvaranja stečajnog postupka Jetesi Binaj, Zagreb, Vinogradska cesta 12/1, OIB 30880702956, izrečena je novčana kazna u iznosu od 1.000,00 eura, koju je dužna platiti u roku osam (8) dana u korist Državnog proračuna RH broj IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj 5045-20735-221822.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud svoju odluku donio na temelju odredbe čl. 177. i 178. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je kao bivša odgovorna osoba voljna surađivati sa stečajnim upraviteljem i sucem i svim tijelima stečajnog postupka, ali da zbog sveobuhvatnosti dokumentacije to nije u mogućnosti i da je zatražila dodatni rok od 45 dana radi možebitne dostave. Smatra

da sud nije imao osnove za izricanje novčane kazne i da joj je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno Konvencijom za zaštitu ljudskih prava. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica žalbu smatra posve neosnovanom, paušalnom te usmjerenom isključivo na odugovlačenje postupka i izbjegavanje zakonskih obveza. Navodi kako nije dostavljeno apsolutno ništa od traženog, čak niti djelomično, niti je zastupnica po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Jetesi Binaj, pokušala kontaktirati stečajnu upraviteljicu. Iz toga jasno proizlazi da ne postoji ni najmanja volja za bilo kakvom suradnjom, jer nije poduzela ništa kako bi opravdala svoje navode iz žalbe, što novčanu kaznu čini itekako opravdanom. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Na temeljem odredbe čl. 177. st. 2. SZ-a dužnik pojedinac dužan je sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika, i prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, što se primjenjuje i na zastupnike po zakonu do otvaranja stečaja u smislu odredbe čl. 180. st. 1. SZ-a. Ako dužnik ne ispuni dužnosti iz čl. 177. ovoga Zakona kaznit će se novčanom kaznom do 1.320,00 EUR (čl. 178. st. 2. SZ-a).

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se stečajna upraviteljica u tijeku stečajnog postupka u nekoliko navrata usmeno i pismeno, obratila bivšoj zastupnici po zakonu dužnika radi očitovanja o tome gdje se nalaze dužnikove pokretnine (prvenstveno ugostiteljska oprema), u kakvom su stanju i dokaz da je to doista imovina navedena u popisu dugotrajne imovine dužnika u uporabi od 31. prosinca 2022. Pozvala ju je na dostavu dokaza da je društvo Gorožup usluge d.o.o. nabavilo novu ugostiteljsku opremu, sve pod prijetnjom izricanja novčane kazne i podnošenja kaznene prijave, nakon čega je ranija zastupnica po zakonu prekinula svaki kontakt sa stečajnom upraviteljicom i nije odgovarala na telefonske pozive i na e-maile. Ponovno je u više navrata zatražena dostava određene računovodstvene dokumentacije, kako od ranije uprave tako i od računovodstvenog servisa, koja je stečajnom upravitelju nužna za sređivanje poslovnih knjiga, međutim, ništa od zatraženog nije dostavljeno (str. 424. - 426 spisa). Podneskom od 6. lipnja 2024. stečajna upraviteljica se očitovala o tome koja dokumentacija joj je potrebna te u vezi kojih pokretnina traži dužnikovo očitovanje i predaju tih pokretnina (str. 439. - 440. spisa), te je rješenjem suda od 13. lipnja 2024. naloženo zastupnici dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Jetesi Binaj da u roku tri dana dostavi stečajnoj upraviteljici knjigovodstvenu dokumentaciju te da se očituje o dužnikovim

pokretninama prema popisu dugotrajne imovine u uporabi od 31. prosinca 2022., o tome gdje se nalaze predmetne pokretne, u kakvom su stanju, te omogućiti uvid stečajnoj upraviteljici u dužnikove pokretne radi utvrđenja identiteta te predaju tih pokretnina, sve pod prijetnjom izricanja novčane kazne (str. 454. – 458. spisa).

9. Žaliteljici navodi da je kao bivša odgovorna osoba voljna surađivati sa stečajnim upraviteljem i sucem i svim tijelima stečajnog postupka u suprotnosti su s ispravama u spisu. Potrebno je ukazati da je stečajni postupak hitni postupak i da je suradnja bivše zastupnice po zakonu dužnika s tijelima stečajnog postupka trebala krenuti još u okviru prethodnog postupka od 26. listopada 2022., kada je imenovan privremeni stečajni upravitelj Anita Cvetko, Zagreb, Gajeva ulica 57, OIB 07436679400, kojoj je uprava dužnika bila dužna dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju, te nadalje tijekom stečajnog postupka koji je otvoren 28. rujna 2023., što je izostalo.

10. S obzirom na to da zastupnica po zakonu dužnika do otvaranja stečaja nije ispunila dužnost obavješćivanja i suradnje u smislu čl. 177. SZ-a sud joj je pravilno na temelju odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a odmjerio novčanu kaznu, a prilikom odmjeravanja visine kazne sud je uzeo u obzir ustrajnost i odlučnost zastupnice po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka u nepoštivanju suda i drugih tijela stečajnog postupka, odnosno ne postupanju po nalogima stečajne upraviteljice tako i suda iz rješenja od 13. lipnja 2024. Kako je od otvaranja stečajnog postupka prošlo više od devet mjesec, a od otvaranja prethodnog postupka gotovo dvije godine pravilno joj sud nije dodijelio dodatni rok od 45 dana za dostavu dokumentacije i očitovanje o dužnikovim pokretninama.

11. Žalbeni navod da joj je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno Konvencijom za zaštitu ljudskih prava nije osnovan.

12. Naime, pravo na pošteno suđenje zajamčeno je, strankama u sudskim postupcima, čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine – Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 14/02, 14/02, 1/06 i 13/17; dalje: Konvencija). Osim što Konvencija jamči strankama pravo na pošteno suđenje i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14; dalje: Ustav) propisuje da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama često ističe kako čl. 29. st. 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o „pravu na sud“, kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. No, prema mišljenju Ustavnog suda, nesporno je da pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno. Ono je podvrgnuto ograničenjima, pri tome se ukazuje kako ta ograničenja ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit „prava na sud“, jer bi to bilo protivno čl. 29. Ustava.

13. Iz isprava u spisu proizlazi da je žaliteljica imala svaku mogućnost pristupa sudu, počevši od pristupa na ročišta u okviru prethodnog postupka održana kod suda

4. listopada 2022. i 19. siječnja 2023., zatim pristupa na skupštine vjerovnika 23. siječnja 2024. i 13. lipnja 2024., te mogućnosti pravovremenog podnošenja žalbi na odluke tijekom stečajnog postupka i stavljanja prijedloga o kojima bi sud donosio svoju odluku. Činjenica da se žaliteljica ne slaže s odlukama i zaključcima prvostupanjskog suda, ne predstavlja povredu njezina prava na pristup sudu i nije povrijeđeno njeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno Konvencijom za zaštitu ljudskih prava. Stoga su i ovi žalbeni navodi neosnovani.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-3086c-0ebba**

Kontrolni broj: **0eaf6-d55b9-1edcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.